



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 614

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 august 2015

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 386 din 27 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. 2 lit. b) din Codul de procedură civilă din 1865 .....	2-4		
Decizia nr. 446 din 16 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) și (8) din Codul de procedură penală .....	4-6		
Decizia nr. 447 din 16 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 532 alin. (3) din Codul de procedură penală .....	7-8		
Decizia nr. 453 din 16 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale .....	8-10		
Decizia nr. 529 din 14 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, art. II art. 1 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, art. 1 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale,			
		art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, precum și art. 1 alin. (1), (3) și (4) și art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice .....	11-13
		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		904. — Ordin al ministrului transporturilor privind publicarea acceptării amendamentelor la Codul pentru construcția și echipamentul navelor pentru transportul în vrac al produselor chimice periculoase (Codul BCH), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.249(66) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 4 aprilie 2014 .....	14-15
		<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
		8. — Ordin privind modificarea anexei la Ordinul Băncii Naționale a României nr. 10/2012 pentru aprobarea Sistemului de raportare contabilă semestrială aplicabil entităților ce intră în sfera de reglementare contabilă a Băncii Naționale a României .....	16-31

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 386**

din 27 mai 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. 2 lit. b) din Codul de procedură civilă din 1865**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. 2 lit. b) din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Andrei Răzvan Condurățeanu în Dosarul nr. 9.830/300/2013 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.169D/2014.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 7 mai 2015, în prezența reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate, avocat Tudor Gheorghe Laurențiu din cadrul Baroului București, și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, amânarea pronunțării pentru data de 14 mai 2015, când, având în vedere imposibilitatea constituirii legale a completului, a dispus, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (1) din aceeași lege, amânarea pronunțării pentru data de 19 mai 2015 și, respectiv, 27 mai 2015, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin încheierea din 9 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 9.830/300/2013, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. 2 lit. b) din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Andrei Răzvan Condurățeanu într-o cauză privind soluționarea recursului formulat împotriva unei sentințe civile a Judecătoriei Sectorului 2 București prin care a fost respinsă cererea de validare a popririi.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care împiedică persoanele care au obținut titluri executorii ce le permit satisfacerea creanțelor salariale la care sunt îndrituiți pentru prestarea de muncă remunerată în cadrul derulării unui program european de a se îndestula din sumele de bani care au tocmai afectarea de fonduri provenite de la organizații internaționale pentru derularea unor astfel de programe sau proiecte. Dreptul la un proces echitabil se încalcă prin exceptarea de la executarea silită prin poprire a sumelor de bani reprezentând credite nerambursabile sau finanțări primite de la instituții sau

organizații internaționale. Legiuitorul a instituit această excepție având în vedere natura și destinația unor astfel de sume acordate debitorului de către instituții sau organizații internaționale sub condiția derulării unor programe ori proiecte, însă apreciază că scopul acestei excepții îi viza pe creditorii ordinari, și nu persoanele care au lucrat în proiect. Mai susține că și dreptul de proprietate al debitorului a fost încălcat prin dispozițiile legale criticate, deoarece nu se poate cere înființarea popririi asupra altor sume de bani sau urmări silit bunurile mobile sau imobile pentru recuperarea sumelor datorate de debitor, întrucât debitoarea nu derulează decât programe europene.

5. **Tribunalul București — Secția a V-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Potrivit art. 126 din Constituție, procedura de judecată, prin urmare și stabilirea unor excepții ori interdicții, inclusiv în materia executării silite, sunt de competența exclusivă a legiuitorului.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 452 alin. 2 lit. b) din Codul de procedură civilă din 1865, text de lege care are următorul cuprins: „*Nu sunt supuse executării silite prin poprire [...] b) sumele reprezentând credite nerambursabile sau finanțări primite de la instituții sau organizații internaționale pentru derularea unor programe ori proiecte;*”.

10. Dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin art. 83 lit. a) din titlul V din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012, potrivit cărora „*Dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare*”, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865.

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, astfel cum acesta se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate privată și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți din Constituție.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia a formulat o cerere de validare a poprii asupra unor conturi prin care se derulează programe cu fonduri comunitare nerambursabile, respectiv Programul operațional sectorial dezvoltarea resurselor umane (POSDRU), program care stabilește axele prioritare și domeniile majore de intervenție ale României în domeniul resurselor umane în vederea implementării asistenței financiare a Uniunii Europene prin intermediul Fondului Social European. În conformitate cu art. 162 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 326 din 26 octombrie 2012, Fondul Social European va sprijini măsurile de dezvoltare a resurselor umane și de integrare socială pe piața muncii, de promovare a facilităților de ocupare a forței de muncă, de formare și reconversie profesională.

13. Curtea reține că fondurile structurale reprezintă o formă de finanțare nerambursabilă din partea Uniunii Europene din bugetul general al acesteia și/sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. Așadar, Uniunea Europeană și statul român, prin autoritățile competente, sunt creditori ai proiectelor finanțate din fonduri europene, iar finanțarea se acordă pe baza documentelor justificative prezentate de beneficiarii acestei finanțări.

14. În acest sens, Curtea reține că, potrivit art. 56 din Regulamentul (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 210 din 31 iulie 2006, fondurile externe nerambursabile funcționează pe principiul rambursării cheltuielilor, astfel că sumele trebuie mai întâi plătite de beneficiari și apoi solicitate la rambursare. Acest principiu este preluat la nivel național prin Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 1 august 2007, care, la art. 2, prevede că, pentru a putea fi eligibilă, o cheltuială trebuie să fie efectiv plătită de către beneficiar, între 1 ianuarie 2007 și 31 decembrie 2015, dacă autoritatea de management nu decide altfel prin contractul de finanțare. Prin semnarea contractului, beneficiarii acceptă termenii și condițiile în care vor primi finanțarea nerambursabilă și se angajează să implementeze pe proprie răspundere proiectul pentru care primesc finanțarea cu respectarea legislației naționale și a Uniunii Europene. Dacă beneficiarul nu respectă termenii contractuali, contribuția din fondurile publice poate fi redusă, iar Autoritatea de management poate cere înapoierea, în totalitate sau parțial, a sumelor plătite. Totodată, potrivit Ghidului solicitantului, anexă la Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr. 1.164/2010 privind aprobarea Ghidului solicitantului — Condiții generale pentru proiectele de grant și proiectele strategice pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 602 și nr. 602 bis din 25 august 2010, beneficiarii se angajează să asigure resursele financiare necesare implementării optime a proiectului în condițiile rambursării/decontării ulterioare a cheltuielilor.

15. În ceea ce privește evidențierea în contabilitate a acestor sume, Curtea reține că art. 60 lit. d) din Regulamentul (CE) nr. 1.083/2006 prevede că autoritatea de gestionare a programului operațional este însărcinată, în conformitate cu principiul bunei gestiuni financiare, să se asigure că beneficiarii și alte organisme care participă la punerea în aplicare a operațiunilor aplică fie un sistem de contabilitate separat, fie o codificare contabilă adecvată pentru toate tranzacțiile privind operațiunea, fără a aduce atingere standardelor contabile naționale. Potrivit art. 4 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 17 iunie 2004, conturile aferente gestionării instrumentelor structurale și a contribuției publice naționale totale se stabilesc prin hotărâre a Guvernului. În acest sens, Curtea observă că sumele aferente rambursării cheltuielilor corespunzătoare finanțării din instrumente structurale se virează în conturile stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 452/2014 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 218/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 2 iunie 2014. Drept urmare, sumele reprezentând credite nerambursabile sau finanțări primite de la instituții sau organizații internaționale pentru derularea unor programe ori proiecte se evidențiază separat, atât în contabilitate, cât și în conturi bancare, iar cheltuielile neeligibile nu vor fi înregistrate în contabilitatea proiectului, ci în cea a unității.

16. Având în vedere cele reținute în paragrafele precedente, Curtea constată că fondurile obținute în urma programelor de finanțare europene au un regim juridic distinct, acesta constituind și motivul pentru care sumele de bani la care se face referire în prezenta cauză nu pot constitui obiect al executării silită prin poprire. De aceea dispoziția legală criticată exceptează de la executarea silită prin poprire sumele reprezentând credite nerambursabile sau finanțări primite de la instituții sau organizații internaționale pentru derularea unor programe ori proiecte, exceptare preluată, de altfel, și în materie fiscală, prin dispozițiile art. 149 din Codul de procedură fiscală.

17. Prin urmare, Curtea reține că rațiunea pentru care legiuitorul a exceptat de la executarea silită prin poprire aceste sume se întemeiază pe necesitatea protejării intereselor comune ale Uniunii Europene și României, solicitantul acestor finanțări fiind responsabil pentru implementarea proiectului atât din punctul de vedere al realității faptice descrise, cât și din punctul de vedere al utilizării banilor alocați proiectelor finanțate și justificării acestora.

18. Persoana care are un titlu executoriu poate executa prin poprire alte conturi, sume de bani, ale debitorului sau poate exercita alte modalități de executare silită a patrimoniului propriu al debitorului. În caz contrar, dacă s-ar permite poprirea asupra acestor conturi speciale, s-ar putea deturna scopul pentru care au fost acordate fondurile, putându-se înregistra abateri grave de la regimul strict stabilit pentru proiectele și/sau programele a căror susținere financiară trebuie să o asigure.

19. Textul de lege criticat nu distinge cu privire la calitatea persoanei care cere înființarea poprii, creditorul popritor, ci numai cu privire la obiectul poprii, având în vedere natura și destinația sumelor de bani exceptate de la executarea silită prin poprire, precum și protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene.

20. Dispoziția legală criticată nu încalcă dreptul la un proces echitabil consacrat prin art. 21 alin. (3) din Constituție și prin art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor

omului și a libertăților fundamentale. Legiuitorul, în virtutea atribuțiilor conferite prin art. 126 alin. (2) din Constituție, are competența constituțională de a institui o excepție firească în materia executării silite, având în vedere natura și destinația unor astfel de sume de bani, acordate debitorului de către instituții sau organizații internaționale sub condiția derulării unor programe ori proiecte.

21. Totodată, exceptarea acestor sume de bani de la executarea silită prin poprire nu poate avea ca efect încălcarea dreptului de proprietate al creditorului, deoarece acesta, așa

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Andrei Răzvan Condurățeanu în Dosarul nr. 9.830/300/2013 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și constată că dispozițiile art. 452 alin. 2 lit. b) din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 446

din 16 iunie 2015

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) și (8) din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) și (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea „Valorificare Creanțe” — S.R.L. din Craiova în Dosarul nr. 2.910/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.034D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă referitor la dispozițiile art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014, respectiv ca neîntemeiată în ceea ce privește dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, invocând jurisprudența în materie a Curții.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 826 din 19 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 2.910/1/2014, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) și (8) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Societatea „Valorificare Creanțe” — S.R.L. din Craiova cu ocazia soluționării plângerii împotriva unei ordonanțe de clasare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 341 alin. (5) și (8) din Codul de procedură penală — care prevăd, pe

de o parte, soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată de către judecătorul de cameră preliminară fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților, iar pe de altă parte caracterul definitiv al încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară în situațiile stabilite în art. 341 alin. (6) și alin. (7) pct. 1 și pct. 2 lit. a), b) și d) din Codul de procedură penală — încalcă principiul legalității și supremației Constituției, dreptul la apărare, condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv. Arată că judecata se desfășoară fără participarea părților, ceea ce este de natură să înfrângă principiul oralității și al contradictorialității dezbaterilor. De asemenea, soluția pronunțată este definitivă, astfel încât nu este asigurată posibilitatea exercitării unui recurs efectiv.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază că dispozițiile art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală încalcă prevederile art. 24 alin. (1) și ale art. 53 din Constituție, precum și ale art. 21 alin. (3) prin raportare la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, dreptul la apărare presupune nu doar posibilitatea persoanelor care se consideră vătămate în interesele lor legitime printr-o ordonanță de clasare de a-și angaja apărător în vederea formulării de cereri și excepții în procedura instituită de art. 341 din Codul de procedură penală, ci și exercitarea efectivă a acestui drept prin posibilitatea de a pune concluzii în mod direct în fața judecătorului investit cu soluționarea cauzei sale. Numai astfel se poate asigura dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și garantat de art. 21 alin. (3) din Constituție. În ceea ce privește dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța apreciază că acestea nu încalcă niciuna din prevederile constituționale invocate. Accesul liber la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, este asigurat prin posibilitatea de a se adresa judecătorului de cameră preliminară, iar dreptul la un recurs efectiv, consacrat de art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și analizat prin raportare la art. 20 din Constituție, este respectat, întrucât petentului nu îi este îngăduită posibilitatea de a se adresa unei instanțe naționale pentru pretinse încălcări ale drepturilor sale.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală a devenit inadmisibilă ca urmare a pronunțării de către Curtea Constituțională a Deciziei nr. 599 din 21 octombrie 2014, prin care a admis această excepție și a constatat că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților” este neconstituțională. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât, având în vedere faptul că în camera preliminară nu se decide asupra vinovăției inculpatului, legiuitorul infraconstituțional nu a reglementat două grade de jurisdicție în această fază a procesului penal. Dublul grad de jurisdicție și o procedură contradictorie, la care să participe procurorul și inculpatul, au fost reglementate în faza de judecată, pentru a se decide asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, astfel încât dispozițiile legale criticate sunt conforme

cu prevederile art. 24 din Constituție. Dreptul recunoscut părților de art. 129 alin. (1) din Constituție — de a exercita căile de atac — nu este unul absolut, ci acesta se exercită în condițiile legii, revenind legiuitorului infraconstituțional să reglementeze, cu respectarea dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, căile de atac și modalitatea de exercitare a acestora.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (5) și (8) din Codul de procedură penală, modificate prin art. 102 pct. 218 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Textele de lege criticate au următorul cuprins: „(5) *Judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților.*

[...] (8) *Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) este definitivă.*”

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autoarea excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind principiul legalității și supremației Constituției, ale art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 148 alin. (2) referitor la prioritatea prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene și ale celorlalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu față de dispozițiile contrare din legile interne, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului raportate la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește dispozițiile art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală, autorul excepției critică soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților”. Prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților” este neconstituțională, întrucât contravine dreptului la un proces echitabil în componentele sale referitoare la contradictorialitate și oralitate. În acest sens, Curtea a observat că atât plângerea petentului, cât și notele scrise ale procurorului și ale intimaților sunt susceptibile de a influența soluția privind litigiul ce face obiectul acelei proceduri, determinantă cu privire

la confirmarea/infirmarya stingerii acțiunii penale. Astfel, din perspectiva contradictorialității și oralității, ca elemente esențiale ale egalității de arme și ale dreptului la un proces echitabil, legea trebuie să prevadă posibilitatea petentului, a procurorului și a intimaților de a dezbate, în mod efectiv, observațiile depuse judecătorului de cameră preliminară, fiind necesară citarea acestora pentru realizarea respectivelor garanții (paragrafele 46 și 47). Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Ținând cont de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și de faptul că decizia mai sus menționată a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, Curtea urmează a respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală ca devenită inadmisibilă.

14. Referitor la dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, Curtea reține că acestea au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 24 din Constituție și ale art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, precitată, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, statuând, în paragrafele 25 și 26, că faptul că încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) este definitivă nu este de natură a afecta constituționalitatea prevederilor invocate, deoarece stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „*condițiile legii*” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „*numai prin lege*”. Dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu aduc atingere dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Legea fundamentală și nici accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil,

consacrate de art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Nicio prevedere a Legii fundamentale și a actelor normative internaționale invocate de autorii excepției nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii. De asemenea, prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu au aplicabilitate în cauza de față, întrucât dreptul la un recurs efectiv este distinct de dreptul la exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești. Totodată, eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului.

15. În același sens sunt și Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, și Decizia nr. 233 din 7 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 11 iunie 2015. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, pronunțată prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

16. În fine, nu poate fi reținută nici pretinsa încălcare a art. 53 din Legea fundamentală, prevederile constituționale invocate fiind aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale cetățenilor, restrângere care nu poate fi însă reținută în cauza de față.

17. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „*fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților*”, excepție ridicată de Societatea „Valorificare Creanțe” — S.R.L. din Craiova în Dosarul nr. 2.910/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar și constată că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 447

din 16 iunie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 532 alin. (3)  
din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 532 alin. (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 5.378/215/2014 al Tribunalului Dolj — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.043D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate. Arată că, în speță, este vorba de o condamnare la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni, fiind incidentă, potrivit art. 165 din noul Cod penal, instituția reabilitării de drept, astfel încât dispozițiile art. 532 alin. (3) din Codul de procedură penală, referitoare la reabilitarea judecătorească, nu au legătură cu soluționarea cauzei.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 907 din 19 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.378/215/2014, **Tribunalul Dolj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 532 alin. (3) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată, din oficiu, de instanța de judecată cu ocazia soluționării contestației formulate într-o cauză având ca obiect o cerere de reabilitare judecătorească.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată, autoarea acesteia, susține, în esență, că dispozițiile art. 532 alin. (3) din Codul de procedură penală încalcă principiile constituționale privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției. Consideră că posibilitatea de a beneficia de instituția reabilitării ar trebui acordată tuturor condamnaților, având în vedere funcția reeducativă a acesteia, astfel încât reabilitarea să poată fi obținută pentru orice condamnare. Dispozițiile de lege criticate, practic, exclud de la reabilitare persoanele față de care s-a prescrist executarea pedepsei, întrucât, cu foarte mici excepții, prescrierea executării pedepsei se datorează sustragerii persoanei condamnate de la executarea acesteia. Susține că dispozițiile art. 532 alin. (3) din Codul de procedură penală vin în contradicție și cu art. 167 alin. (1) din Codul penal, care

prevede că termenele de reabilitare — de drept și judecătorească — se socotesc de la data când a luat sfârșit executarea pedepsei principale sau de la data când aceasta s-a prescrist. Totodată, se creează o stare de inegalitate între persoanele față de care se împlinise termenul de reabilitare anterior datei intrării în vigoare a noului Cod de procedură penală, fiind îndeplinite și celelalte condiții cerute de lege, și care nu au formulat cerere de reabilitare și persoanele care au formulat cerere de reabilitare anterior acestei date și au fost reabilitate, deși se aflau în aceeași situație juridică.

6. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 532 alin. (3) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*În cazul prescripției executării pedepsei, nu poate depune cerere de reabilitare persoana prevăzută la art. 530 alin. (1), dacă lipsa executării este imputabilă persoanei condamnate.*”

10. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, instanța de judecată, autoare a excepției, invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, și ale art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta a fost ridicată, din oficiu, de instanța de judecată cu ocazia soluționării contestației declarate într-o cauză având ca obiect o cerere de reabilitare judecătorească, formulată ulterior intrării în vigoare a noilor coduri — penal și de procedură penală — pentru o condamnare la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni, condamnare care, potrivit noului Cod penal, intră însă în sfera de aplicare a reabilitării de drept. Noul Cod penal lărgeste astfel sfera de aplicare a reabilitării de drept în cazul pedepsei închisorii, art. 165 din noul Cod penal crescând limita pedepsei de la 1 an (cât prevedea art. 134 alin. 1 din Codul penal din 1969) la 2 ani. Astfel, dispozițiile art. 532 alin. (3) din Codul de procedură penală — care reglementează un caz de respingere a cererii de reabilitare judecătorească pentru neîndeplinirea unei condiții de fond — nu au legătură cu soluționarea cauzei, în care este incidentă instituția reabilitării de drept, care operează, în condițiile art. 167 alin. (1) din Codul penal, inclusiv în cazul în care lipsa executării pedepsei

închisorii de cel mult 2 ani este imputabilă persoanei condamnate. Or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții

*dintr-o lege sau ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...].”* Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 532 alin. (3) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

12. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 532 alin. (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 5.378/215/2014 al Tribunalului Dolj — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 453

din 16 iunie 2015

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, excepție ridicată de Ioan Lascău în Dosarul nr. 4.352/3/2014\* al Tribunalului București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.301D/2014.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 745 din 16 decembrie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința penală nr. 2.417/F din 3 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 4.352/3/2014\*, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale.** Excepția a fost ridicată de Ioan Lascău cu ocazia soluționării unei contestații la executare, prin care contestatorul invocă faptul că mandatul de executare a pedepsei cu închisoarea a fost emis în baza unei hotărâri penale nedefinitive.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă neretroactivitatea legii, egalitatea în drepturi, accesul



liber la justiție și dreptul la un proces echitabil. Arată că a fost condamnat în rejudecarea apelului, după casarea cu trimitere, în cel de-al treilea ciclu procesual, iar noul Cod de procedură penală a intrat în vigoare înăuntrul termenului de declarare a recursului, astfel încât trebuie să beneficieze de exercitarea căii ordinare de atac prevăzute de legea anterioară, cu atât mai mult cu cât recursul a și fost declarat efectiv. Consideră că intervenirea casării cu trimitere nu poate avea semnificația epuizării căii de atac a recursului, întrucât procesul nu a fost soluționat, ci dosarul a fost deferit instanței de apel doar în vederea rezolvării cauzei în conformitate cu dispozițiile obligatorii ale instanței de recurs, urmând ca, după rejudecare, să se întoarcă la aceasta din urmă, pe calea recursului, potrivit legii vechi. Așa fiind, puterea de apreciere a judecătorului care a emis mandatul de executare trebuia să se limiteze la legea în vigoare la momentul pronunțării deciziei de condamnare, decizie care nu era definitivă și, mai mult, împotriva căreia se exercitase calea de atac prevăzută de legea veche, pentru că, altfel, se lasă loc arbitrarului, încălcându-se garanțiile accesibilității și previzibilității legii. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume hotărârile pronunțate în cauzele *Huvig împotriva Franței* — 24 aprilie 1990, *Kruslin împotriva Franței* — 24 aprilie 1990, *Vetter împotriva Franței* — 31 mai 2005 și *Arsenovici împotriva României* — 7 februarie 2008. Mai arată că, în cazul său, sunt aplicabile dispozițiile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 255/2013, și nu cele ale art. 11 alin. (1) din același act normativ.

**6. Tribunalul București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât normele care reglementează căile de atac sunt norme de procedură, care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, țin de competența exclusivă a legiuitorului. Totodată, autorul excepției a invocat că, în cazul său, sunt aplicabile dispozițiile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 255/2013, și nu cele ale art. 11 alin. (1) din aceasta, aspect ce ține de interpretarea legii și, prin urmare, excedează controlului de constituționalitate.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, având următorul cuprins: „(1) *Deciziile pronunțate în apel înainte de*

*intrarea în vigoare a Codului de procedură penală cu privire la care termenul de declarare a căii ordinare de atac prevăzute de legea anterioară nu expirase la data intrării în vigoare a legii noi sunt supuse recursului în casație.*

(2) *În cazurile prevăzute la alin. (1), termenul de 30 de zile de declarare a recursului în casație curge după cum urmează:*

a) *de la data intrării în vigoare a Codului de procedură penală, pentru procuror și pentru părțile cu privire la care legea anterioară nu prevedea obligația comunicării deciziei de apel, precum și pentru părțile cărora decizia le-a fost comunicată anterior intrării în vigoare a Codului de procedură penală;*

b) *de la data comunicării, pentru părțile cărora decizia le-a fost comunicată după data intrării în vigoare a Codului de procedură penală.*

(3) *Cererile de recurs împotriva deciziilor prevăzute la alin. (1), depuse anterior intrării în vigoare a legii noi, se vor considera cereri de recurs în casație.*

(4) *Soluționarea recursului în casație este supusă dispozițiilor Codului de procedură penală.*

(5) *Deciziile prevăzute la alin. (1) devin definitive la data intrării în vigoare a Codului de procedură penală.”*

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi și ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, precum și ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului raportate la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 255/2013 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 16 și ale art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 745 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 20 februarie 2015, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1), (3) și (5) din Legea nr. 255/2013. În paragrafele 14 și 15 din decizia mai sus menționată, Curtea a reținut că dispozițiile de lege criticate constituie norme de drept procesual penal, supuse regulii aplicării imediate a legii noi, care guvernează aplicarea în timp a normelor de procedură. Situația reglementată de dispozițiile art. 11 alin. (1), (3) și (5) din Legea nr. 255/2013 este una tranzitorie și privește cauzele penale aflate la 1 februarie 2014 — data intrării în vigoare a noului Cod de procedură penală — în termenul de declarare a recursului, ca și cale ordinară de atac reglementată de Codul de procedură penală din 1968. Deciziile pronunțate în apel în aceste cauze devin definitive la data intrării în vigoare a noului Cod de procedură penală, legiuitorul instituind posibilitatea exercitării căii extraordinare de atac a recursului în casație, motiv pentru care cererile de recurs împotriva acestor decizii, depuse anterior intrării în vigoare a legii noi, se consideră a fi cereri de recurs în casație. Între aceste dispoziții de lege și principiile privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, reglementate de art. 21 din Constituție și de art. 6 din Convenția

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu poate fi reținută nicio contradicție, întrucât nu înlătură posibilitatea inculpaților de a beneficia de toate drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public, judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Totodată, dispozițiile de lege criticate asigură dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală — judecata în primă instanță și judecata în apel —, drept consacrat de art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate în materie penală constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Curtea a reținut cu mai multe prilejuri, de exemplu prin Decizia nr. 460 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.153 din 7 decembrie 2004, că acesta este sensul art. 129 din Constituție, text care face referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac („*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”), ca, de altfel, și al art. 126 alin. (2) din Constituție, care, referindu-se la competența instanțelor judecătorești și la procedura de judecată, stabilește că acestea „sunt prevăzute numai de lege”.

13. Referitor la presupusa încălcare a principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, prin Decizia nr. 745 din 16 decembrie 2014, precitată, paragraful 16, Curtea a reținut că nu este contrară principiului egalității instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate în materie penală, atât timp cât ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor, astfel cum a statuat Curtea în repetate rânduri, de exemplu prin Decizia nr. 460 din 28 octombrie 2004, mai sus menționată.

14. Prin Decizia nr. 745 din 16 decembrie 2014, precitată, paragraful 17, Curtea a mai observat că în același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume Decizia din 12 aprilie 2007 cu privire la cererea nr. 20.402/03 —

*Martelli împotriva Italiei*, prin care Curtea de la Strasbourg a reținut că tratamentul diferit rezultat din aplicarea dispozițiilor în cauză are o justificare obiectivă și rezonabilă și răspunde unui criteriu de proporționalitate, diferența de tratament bazându-se pe cerința reglementării punerii în aplicare a unei noi legi procedurale în scopul de a asigura o bună administrare a justiției.

15. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată prin decizia mai sus menționată, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, inclusiv în ceea ce privește dispozițiile art. 11 alin. (2) și (4) din Legea nr. 255/2013, față de care nu au fost formulate critici distincte.

16. De asemenea, nu poate fi reținută nici critica referitoare la presupusa încălcare a prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, având în vedere că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 255/2013 constituie norme de procedură penală, care sunt supuse principiului aplicării imediate a legii noi, ce guvernează aplicarea în timp a normelor procedurale.

17. În fine, eventualele greșeli de aplicare a legii, la care se face referire în motivarea excepției și care constituie, în realitate, cauza nemulțumirii autorului excepției, nu pot constitui, însă, motive de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege criticate și, prin urmare, nu pot fi cenzurate de instanța de contencios constituțional, fiind de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. Curtea reține că a răspunde criticilor autorului excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Lascău în Dosarul nr. 4.352/3/2014\* al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 529

din 14 iulie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, art. II art. 1 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, art. 1 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, precum și art. 1 alin. (1), (3) și (4) și art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, art. II art. 1 alin. (3) și (4) din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, art. 1 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, precum și art. 1 alin. (1), (3) și (4) și art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, excepție ridicată de Daniel Cristian Ciurcea în Dosarul nr. 6.627/63/2014 al Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 67D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 19 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 6.627/63/2014, **Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, art. II art. 1 alin. (3) și (4) din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, art. 1 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, precum și art. 1 alin. (1), (3) și (4) și art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.** Excepția a fost ridicată de Daniel Cristian Ciurcea cu prilejul soluționării unui litigiu de muncă având ca obiect drepturi bănești.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate contravin art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție. Astfel, arată că prin Legea nr. 63/2011 salariile de încadrare ale cadrelor didactice au fost micșorate prin scoaterea sporurilor de bază, însă cuantumului brut al acestora a rămas la același nivel cu cel avut potrivit Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice. Dispozițiile celorlalte acte normative criticate păstrează salarizarea cadrelor didactice potrivit dispozițiilor Legii nr. 63/2011. Or, consideră că, potrivit considerentelor deciziilor Curții Constituționale

nr. 877/2011 și nr. 872/2010 și celor ale Deciziei nr. 11/2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, salariile cadrelor didactice trebuiau să revină, începând cu data de 1 ianuarie 2011, la cuantumul avut în luna iunie 2010, deci la nivelul prevăzut de Legea nr. 221/2008, coroborată cu Legea nr. 330/2009.

6. Totodată, susține că dispozițiile art. 1 alin. (3) și (4) și art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție. În acest sens, arată că art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 majorează începând cu 1 ianuarie 2014 salariile personalului didactic preuniversitar, cu vechime până la 6 ani, cu 10%, în timp ce, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (4) din același act normativ, salariile cadrelor didactice din învățământul preuniversitar, cu vechime peste 6 ani, se păstrează la nivelul salariului din luna decembrie 2013. Astfel, se creează o discriminare a cadrelor didactice după criteriul vechimii în învățământ.

7. **Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 10 mai 2011. De asemenea, potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie și dispozițiile art. II art. 1 alin. (3) și (4) din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011. Curtea constată că, în realitate, autorul excepției are în vedere art. II art. 1 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011. Totodată, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie și dispozițiile art. 1 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 18 mai 2012, aprobată cu modificări prin Legea nr. 182/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, lege publicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 725 din 25 octombrie 2012; art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012, aprobată prin Legea nr. 36/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 8 aprilie 2014; art. 1 alin. (3) și (4) și art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 21 martie 2014.

12. Analizând dispozițiile de lege criticate, Curtea reține că dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011, ale art. II art. 1 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, ale art. 1 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 și cele ale art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 au avut o aplicare temporară, care a încetat la o dată anterioară invocării excepției de neconstituționalitate. Având în vedere însă cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, precum și faptul că dispozițiile de lege amintite reprezintă temeiul legal potrivit căruia au fost stabilite drepturile salariale care reprezintă obiectul cauzei în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională urmează a analiza constituționalitatea acestor dispoziții de lege.

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că aceste dispoziții de lege contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și art. 147 alin. (4) referitor la caracterul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale de la data publicării în Monitorul Oficial al României.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate prin Decizia nr. 623 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 13 ianuarie 2015. Astfel, analizând critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea a amintit, la paragraful 15 al acestei decizii, jurisprudența sa referitoare la dreptul autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat. În acest sens, a invocat Decizia nr. 291 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 20 iunie 2014, și Decizia nr. 31 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 13 mai 2013.

15. De asemenea, la același paragraf din Decizia nr. 623 din 4 noiembrie 2014, Curtea a amintit jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează a fi plătite angajaților săi din bugetul de stat, și anume Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva*

Ucrainei, paragraful 23, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59, și Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57.

16. Cu același prilej, examinând excepția de neconstituționalitate prin prisma exigențelor referitoare la previzibilitatea normelor juridice și protecția așteptărilor legitime ale cetățenilor, Curtea a constatat că acestea nu sunt încălcate câtă vreme Legea nr. 63/2011 a fost adoptată pentru a realiza unificarea salarizării unei categorii profesionale, respectiv pentru reglementarea unitară a domeniului vizat. În plus, Curtea a reținut că drepturile câștigate nu sunt cu nimic afectate prin reglementarea dedusă controlului de constituționalitate.

17. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, Curtea reține că, prin Decizia nr. 200 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 27 mai 2015, paragrafele 30—32, a precizat că cele statuate în jurisprudența sa prin Decizia nr. 877 din 28 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 6 octombrie 2011, și prin deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3 din 4 aprilie 2011 și nr. 11 din 8 octombrie 2012 nu pot fi aplicate *mutatis mutandis* la situația legislativă actuală, și anume la Legea nr. 63/2011, pentru că se referă la soluții legislative diferite. Deciziile pronunțate în cadrul soluționării unor recursuri în interesul legii reprezintă rezultatul unei activități de interpretare a legii, iar nu de legiferare, și își găsesc aplicabilitatea atât timp cât norma interpretată este în vigoare.

18. În sfârșit, în ceea ce privește caracterul pretins discriminator al dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 623 din 4 noiembrie 2014, paragrafele 23—25, reținând că „ambele categorii de personal între care se realizează comparația de către autorul excepției sunt cadre didactice din învățământul preuniversitar care însă se află în situații juridice diferite, anume personal didactic din învățământul

preuniversitar cu o vechime în învățământ până în 6 ani și personal didactic din învățământul preuniversitar cu o vechime de peste 6 ani, astfel că, în cauză, nu poate fi primită critica privind încălcarea principiului egalității în fața legii, prevăzut de art. 16 din Constituție”.

19. Distinct față de acestea, Curtea, prin Decizia nr. 99 din 3 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 29 aprilie 2015, a arătat că, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 63/2011, legiuitorul a reglementat prin art. 2 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 o majorare cu până la 10% a salariilor de bază și a sporurilor care nu fac parte din salariul de bază, pentru anumite categorii de personal didactic din învățământul preuniversitar, începând cu ianuarie 2014, iar prin art. 2 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, o majorare cu 5% a salariilor de bază și a sporurilor personalului didactic și didactic auxiliar, începând cu 1 martie 2015, și cu 5% începând cu 1 septembrie 2015.

20. În sfârșit, prin Decizia nr. 212 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 13 mai 2015, Curtea a subliniat că, deși legiuitorul are dreptul, potrivit Legii fundamentale, de a reglementa salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar, iar Legea nr. 63/2011 a fost concepută ca o lege temporară (a cărei aplicabilitate a fost prelungită succesiv până la sfârșitul anului 2015), totuși, în activitatea de legiferare în această materie, legiuitorul trebuie să țină seama că învățământul constituie prioritate națională, iar salarizarea personalului didactic și didactic auxiliar trebuie să fie în acord cu rolul și importanța activității prestate.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor mai sus invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Cristian Ciurcea în Dosarul nr. 6.627/63/2014 al Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, art. 11 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, art. 1 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, precum și art. 1 alin. (1), (3) și (4) și art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 iulie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

## ORDIN

**privind publicarea acceptării amendamentelor la Codul pentru construcția și echipamentul navelor pentru transportul în vrac al produselor chimice periculoase (Codul BCH), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.249(66) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 4 aprilie 2014**

Având în vedere prevederile art. 16(2)(f)(iii) și ale art. 16(2)(g)(ii) din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, la care România a aderat prin Legea nr. 6/1993, în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 pct. 20 și art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se publică amendamentele la Codul pentru construcția și echipamentul navelor pentru transportul în vrac al produselor chimice periculoase (Codul BCH), cod pe care România l-a acceptat prin Legea nr. 68/2003, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.249(66) a Comitetului pentru protecția mediului marin din

4 aprilie 2014, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 1 ianuarie 2016.

Ministrul transporturilor,  
**Iulian-Ghiocel Matache**

București, 31 iulie 2015.  
Nr. 904.

ANEXĂ

## REZOLUȚIA MEPC.249(66) (adoptată la 4 aprilie 2014)

### AMENDAMENTE LA CODUL PENTRU CONSTRUCȚIA ȘI ECHIPAMENTUL NAVELOR PENTRU TRANSPORTUL ÎN VRAC AL PRODUSELOR CHIMICE PERICULOASE (CODUL BCH)

#### (Stocarea mărfii și Modelul de Certificat de conformitate)

Comitetul pentru protecția mediului marin, amintind articolul 38(a) din Convenția privind crearea Organizației Maritime Internaționale referitor la funcțiile Comitetului pentru protecția mediului marin (*Comitetul*), conferite acestuia prin convențiile internaționale pentru prevenirea și controlul poluării marine de către nave,

amintind, de asemenea, Rezoluția MEPC.20(22), prin care Comitetul a adoptat Codul pentru construcția și echipamentul navelor pentru transportul în vrac al produselor chimice periculoase (Codul BCH),

luând notă de articolul 16 din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (denumită în continuare *Convenția din 1973*) și articolul VI din Protocolul din 1978 referitor la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (denumit în continuare *Protocolul din 1978*), care specifică împreună procedura de amendare a Protocolului din 1978 și conferă organismului competent al Organizației funcția de examinare și adoptare a amendamentelor la Convenția din 1973, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 (MARPOL),

considerând că se dorește foarte mult ca prevederile Codului BCH, care sunt obligatorii conform MARPOL și au caracter de recomandare din punctul de vedere al siguranței, să rămână identice, atunci când sunt adoptate de către Comitetul pentru protecția mediului marin și Comitetul de siguranță maritimă,

luând în considerare amendamentele propuse la Codul BCH, elaborate de Subcomitetul pentru stabilitate și linii de încărcare și pentru siguranța navelor de pescuit, la cea de-a cincizeci și cincea sesiune a sa,

1 adoptă, în conformitate cu articolul 16(2)(b), (c) și (d) din Convenția din 1973, amendamentele la Codul BCH, al căror text este prevăzut în anexa la prezenta rezoluție;

2 stabilește, în conformitate cu articolul 16(2)(f)(iii) din Convenția din 1973, că amendamentele la Codul BCH trebuie să fie considerate ca fiind acceptate la 1 iulie 2015, cu excepția cazului în care, înainte de această dată, cel puțin o treime din

părți sau părțile ale căror flote comerciale reprezintă în total nu mai puțin de 50% din tonajul brut al flotei comerciale mondiale vor fi notificat Organizației obiecțiile lor la aceste amendamente;

3 invită părțile să ia notă de faptul că, în conformitate cu articolul 16(2)(g)(ii) din Convenția din 1973, amendamentele la Codul BCH vor intra în vigoare la 1 ianuarie 2016, după acceptarea lor în conformitate cu paragraful 2 de mai sus;

4 invită, de asemenea, Comitetul de siguranță maritimă să ia act de această rezoluție și să ia măsurile pe care le consideră adecvate;

5 solicită secretarului general, în conformitate cu articolul 16(2)(e) din Convenția din 1973, să transmită tuturor

părților la MARPOL copii certificate ale prezentei rezoluții și ale textului amendamentelor la Codul BCH conținut în anexă;

6 solicită în plus secretarului general să transmită copii ale prezentei rezoluții și ale anexei sale membrilor Organizației care nu sunt părți la MARPOL.

*ANEXĂ  
la Rezoluția MEPC.249(66)*

## AMENDAMENTE LA CODUL PENTRU CONSTRUCȚIA ȘI ECHIPAMENTUL NAVELOR PENTRU TRANSPORTUL ÎN VRAC AL PRODUSELOR CHIMICE PERICULOASE (CODUL BCH)

### CAPITOLUL II Stocarea mărfii

#### Partea A — Protecția fizică (Amplasarea tancurilor de marfă; stabilitatea navei)

1 Subparagraful 2.2.1 existent este înlocuit cu următorul:

„2.2.1 Generalități: Navelor cărora li se aplică prezentul cod li se poate atribui bordul liber minim permis de Convenția internațională din 1966 asupra liniilor de încărcare. Cerințele suplimentare din paragraful 2.2.4, ținând cont de orice tanc gol sau parțial umplut, precum și de greutatea specifică a mărfurilor ce urmează a fi transportate, ar trebui, totuși, să determine pescajul de exploatare permis pentru orice condiție de încărcare reală.

2.2.1.1 Toate navele angajate în transportul în vrac al produselor chimice trebuie să aibă manualul de încărcare și manualul privind stabilitatea navei pentru informarea și orientarea comandantului. Aceste manuale trebuie să cuprindă detalii privind condițiile de încărcare corespunzătoare tancurilor pline, goale sau parțial golite, poziția acestor tancuri pe navă, greutatea specifică ale diferitelor loturi de mărfuri transportate și orice situație de balastare în condiții critice de încărcare. Manualele trebuie să conțină prevederi pentru evaluarea altor condiții de încărcare.

2.2.1.2 Toate navele cărora li se aplică Codul trebuie să fie dotate cu un calculator de stabilitate capabil să verifice conformitatea cu cerințele privind stabilitatea în stare intactă și de avarie, aprobat de către Administrație, la prima inspecție de reînnoire programată pentru navă la 1 ianuarie 2016 sau după această dată, dar nu mai târziu de 1 ianuarie 2021, având în vedere standardele de performanță recomandate de către Organizație:

.1 fără a aduce atingere celor prevăzute mai sus, un calculator de stabilitate montat pe o navă construită înainte de 1 ianuarie 2016 nu este necesar să fie înlocuit dacă el este capabil să verifice conformitatea cu cerințele privind stabilitatea în stare intactă și de avarie, spre satisfacția Administrației; și

.2 în scopul controlului efectuat în conformitate cu regula 16 din anexa II la MARPOL, Administrația trebuie să emită un document de aprobare pentru calculatorul de stabilitate.

2.2.1.3 Administrația poate da o derogare de la cerințele din paragraful 2.2.1.2 pentru următoarele nave, cu condiția ca procedurile utilizate pentru verificarea stabilității în stare intactă și de avarie să mențină același grad de siguranță ca în cazul în care ar fi încărcate în conformitate cu condițiile aprobate. Orice astfel de derogare trebuie să fie în mod corespunzător specificată în Certificatul de conformitate la care se face referire în paragraful 1.6.3:

.1 navele destinate unui anumit serviciu, cu un număr limitat de permutări ale încărcăturii astfel încât toate condițiile anticipate au fost aprobate în informațiile privind stabilitatea

furnizate comandantului în conformitate cu cerințele de la paragraful 2.2.1.1;

.2 navele la care verificarea stabilității se face de la distanță printr-un mijloc aprobat de către Administrație;

.3 navele care sunt încărcate în condiții conforme celor dintr-o gamă aprobată de condiții de încărcare; sau

.4 navele prevăzute cu curbe KG/GM de limitare aprobate care acoperă toate cerințele aplicabile privind stabilitatea în stare intactă și de avarie.”

#### Certificatul de conformitate

2 Paragraful 6 este înlocuit cu următorul:

„6 Nava trebuie să fie încărcată:

.1\*\*\* numai în conformitate cu condițiile de încărcare care au fost verificate că satisfac cerințele privind stabilitatea în stare intactă și de avarie cu ajutorul calculatorului de stabilitate aprobat, instalat în conformitate cu paragraful 2.2.1.2 din Cod;

.2\*\*\* în cazul în care este acordată o derogare permisă în temeiul paragrafului 2.2.1.3 din Cod și nu a fost instalat calculatorul de stabilitate aprobat, cerut de paragraful 2.2.1.2 din Cod, încărcarea trebuie să fie făcută în conformitate cu una sau mai multe dintre următoarele metode aprobate:

(i) în conformitate cu condițiile de încărcare prevăzute în manualul de încărcare aprobat la data de ....., ștampilat și semnat de un inspector responsabil al Administrației sau al unei organizații recunoscute de către Administrație; sau

(ii) în conformitate cu condițiile de încărcare verificate de la distanță utilizând un mijloc aprobat ....., sau

(iii) în conformitate cu o condiție de încărcare care se află într-o gamă aprobată de condiții definite în manualul de încărcare aprobat la care se face referire la punctul (i) de mai sus; sau

(iv) în conformitate cu o condiție de încărcare verificată utilizând valorile KG/GM critice aprobate, definite în manualul de încărcare aprobat la care se face referire la punctul (i) de mai sus;

.3\*\*\* în conformitate cu limitările de încărcare anexate la prezentul certificat.

\*\*\* Se șterge, după caz.”

În cazul în care este necesară încărcarea navei altfel decât în conformitate cu instrucțiunile de mai sus, atunci calculele necesare pentru a se justifica condițiile de încărcare propuse trebuie să fie comunicate Administrației care a emis certificatul, care poate autoriza în scris adoptarea condițiilor de încărcare propuse.

# ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

## ORDIN

### privind modificarea anexei la Ordinul Băncii Naționale a României nr. 10/2012 pentru aprobarea Sistemului de raportare contabilă semestrială aplicabil entităților ce intră în sfera de reglementare contabilă a Băncii Naționale a României

Având în vedere prevederile art. 153 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 54 din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2009 privind serviciile de plată, aprobată cu modificări prin Legea nr. 197/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 37 din Legea nr. 127/2011 privind activitatea de emisie de monedă electronică, cu modificările ulterioare, și ale art. 36 din Ordonanța Guvernului nr. 39/1996 privind înființarea și funcționarea Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, ale art. 420 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 4 alin. (3) lit. a) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113/2009, aprobată cu modificări prin Legea nr. 197/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 40 din Legea nr. 127/2011, cu modificările ulterioare, și ale art. 48 din Ordonanța Guvernului nr. 39/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Banca Națională a României** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa la Ordinul Băncii Naționale a României nr. 10/2012 pentru aprobarea Sistemului de raportare contabilă semestrială aplicabil entităților ce intră în sfera de reglementare contabilă a Băncii Naționale a României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 10 august 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică potrivit

prevederilor din anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică începând cu raportarea contabilă întocmită pentru data de raportare 30 iunie 2015, al cărei termen de depunere este până cel mai târziu la data de 17 august 2015.

p. Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Florin Georgescu**

București, 7 august 2015.  
Nr. 8.

ANEXĂ

## MODIFICĂRI

### ale anexei la Ordinul Băncii Naționale a României nr. 10/2012 pentru aprobarea Sistemului de raportare contabilă semestrială aplicabil entităților ce intră în sfera de reglementare contabilă a Băncii Naționale a României

1. La capitolul I „Norme metodologice privind întocmirea, semnarea, verificarea și depunerea raportărilor contabile semestriale”, la punctul 3, subpunctul 3.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„3.1. Depunerea raportărilor contabile semestriale la Direcția supraveghere din cadrul Băncii Naționale a României și la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice se efectuează până cel mai târziu la data de 17 august a anului de raportare.”

2. La capitolul I „Norme metodologice privind întocmirea, semnarea, verificarea și depunerea raportărilor contabile semestriale”, la punctul 4, subpunctul 4.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„4.1. Completarea raportărilor contabile semestriale ale instituțiilor de credit se efectuează folosind Planul de conturi aplicabil instituțiilor de credit, prevăzut la cap. VI din Reglementările contabile conforme cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară, aplicabile instituțiilor de credit, aprobate prin Ordinul Băncii Naționale a României nr. 27/2010, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea prevederilor corespunzătoare din Normele metodologice privind întocmirea situațiilor financiare FINREP la nivel individual, conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară, aplicabile instituțiilor de credit în scopuri de supraveghere prudențială, aprobate prin Ordinul Băncii Naționale a României nr. 6/2014, cu modificările și completările ulterioare.”



3. Capitolul II „Modelele formularelor de raportare contabilă semestrială aplicabile instituțiilor de credit” se modifică și va avea următorul cuprins:

## „CAPITOLUL II

**Modelele formularelor de raportare contabilă semestrială aplicabile instituțiilor de credit**

Județul .....[ ] [ ] Forma de proprietate .....[ ] [ ]  
 Entitatea: ..... Activitatea preponderentă (denumire clasă CAEN)  
 Adresă: localitate: .....  
 sector ..... strada .....  
 nr.: ..... Cod clasă CAEN .....[ ] [ ] [ ] [ ]  
 Telefon ..... fax ..... Cod unic de înregistrare .....[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
 Număr din registrul comerțului .....

**SITUAȚIA ACTIVELOR, DATORIILOR ȘI CAPITALURILOR PROPRII**  
 la data de 30 iunie .....

10

— lei —

10.01 — ACTIVE	Cod poziție	Sold la:	
		începutul anului	sfârșitul perioadei
A	B	1	2
<b>Numerar și solduri de numerar la bănci centrale</b>	010		
Numerar	020		
Solduri de numerar la bănci centrale	030		
Alte depozite la vedere	040		
<b>Active financiare deținute în vederea tranzacționării</b>	050		
Instrumente financiare derivate	060		
Instrumente de capital	070		
Titluri de datorie	080		
Credite și avansuri	090		
<b>Active financiare desemnate ca fiind evaluate la valoarea justă prin profit sau pierdere</b>	100		
Instrumente de capital	110		
Titluri de datorie	120		
Credite și avansuri	130		
<b>Active financiare disponibile în vederea vânzării</b>	140		
Instrumente de capital	150		
Titluri de datorie	160		
Credite și avansuri	170		
<b>Împrumuturi și creanțe</b>	180		
Titluri de datorie	190		
Credite și avansuri	200		
<b>Investiții păstrate până la scadență</b>	210		
Titluri de datorie	220		
Credite și avansuri	230		
<b>Instrumente financiare derivate — contabilitatea de acoperire</b>	240		
<b>Modificările de valoare justă aferente elementelor acoperite în cadrul unei operațiuni de acoperire a unui portofoliu împotriva riscului de rată a dobânzii</b>	250		
<b>Investiții în filiale, asocieri în participație și entități asociate</b>	260		
<b>Imobilizări corporale</b>	270		
Imobilizări corporale	280		
Investiții imobiliare	290		
<b>Imobilizări necorporale</b>	300		
Fond comercial	310		
Alte imobilizări necorporale	320		
<b>Creanțe privind impozitele</b>	330		
Creanțe privind impozitul curent	340		
Creanțe privind impozitul amânat	350		
<b>Alte active</b>	360		
<b>Active imobilizate și grupuri destinate cedării, clasificate drept deținute în vederea vânzării</b>	370		
<b>TOTAL ACTIVE</b>	<b>380</b>		

10.02 — DATORII	Cod poziție	Sold la:	
		începutul anului	sfârșitul perioadei
A	B	1	2
<b>Datorii financiare deținute în vederea tranzacționării</b>	010		
Instrumente financiare derivate	020		
Poziții scurte	030		
Depozite	040		
Titluri de datorie emise	050		
Alte datorii financiare	060		
<b>Datorii financiare desemnate ca fiind evaluate la valoarea justă prin profit sau pierdere</b>	070		
Depozite	080		
Titluri de datorie emise	090		
Alte datorii financiare	100		
<b>Datorii financiare evaluate la cost amortizat</b>	110		
Depozite	120		
Titluri de datorie emise	130		
Alte datorii financiare	140		
<b>Instrumente financiare derivate — contabilitatea de acoperire</b>	150		
<b>Modificările de valoare justă aferente elementelor acoperite în cadrul unei operațiuni de acoperire a unui portofoliu împotriva riscului de rată a dobânzii</b>	160		
<b>Provizioane</b>	170		
Pensii și alte obligații privind beneficiile determinate post-angajare	180		
Alte beneficii pe termen lung pentru angajați	190		
Restructurare	200		
Aspecte juridice nesoluționate și litigii fiscale	210		
Angajamente și garanții date	220		
Alte provizioane	230		
<b>Datorii privind impozitele</b>	240		
Datorii privind impozitul curent	250		
Datorii privind impozitul amânat	260		
<b>Capital social rambursabil la cerere</b>	270		
<b>Alte datorii</b>	280		
<b>Datorii incluse în grupuri destinate cedării, clasificate drept deținute în vederea vânzării</b>	290		
<b>TOTAL DATORII</b>	300		

10.03 — CAPITALURI PROPRII	Cod poziție	Sold la:	
		începutul anului	sfârșitul perioadei
A	B	1	2
<b>Capital social</b>	010		
Capital vărsat	020		
Capital subscris nevărsat	030		
<b>Prime de capital</b>	040		
<b>Instrumente de capital emise, altele decât capitalul social</b>	050		
Componenta de capitaluri proprii a instrumentelor financiare compuse	060		
Alte instrumente de capital emise	070		
<b>Alte capitaluri proprii</b>	080		
<b>Valoarea cumulată a altor elemente ale rezultatului global</b>	090		
Elemente care nu vor fi reclasificate în profit sau pierdere	095		
<i>Imobilizări corporale</i>	100		
<i>Imobilizări necorporale</i>	110		
<i>Câștiguri sau (-) pierderi actuariale din planurile de pensii cu beneficii determinate</i>	120		
<i>Active imobilizate și grupuri destinate cedării, clasificate drept deținute în vederea vânzării</i>	122		
Elemente care pot fi reclasificate în profit sau pierdere	128		
<i>Acoperirea unei investiții nete într-o operațiune din străinătate [partea eficientă]</i>	130		
<i>Conversia valutară</i>	140		
<i>Instrumente derivate de acoperire. Acoperirea fluxurilor de numerar [partea eficientă]</i>	150		
<i>Active financiare disponibile în vederea vânzării</i>	160		
<i>Active imobilizate și grupuri destinate cedării, clasificate drept deținute în vederea vânzării</i>	170		
<b>Rezultatul reportat</b>	190		
<b>Rezerve de reevaluare</b>	200		
<b>Alte rezerve</b>	210		
<b>(-) Acțiuni proprii</b>	240		
<b>Profit sau (-) pierdere aferent (ă) exercițiului</b>	250		
<b>(-) Repartizarea profitului</b>	255		
<b>TOTAL CAPITALURI PROPRII</b>	300		
<b>TOTAL DATORII ȘI CAPITALURI PROPRII</b>	310		

Administrator,

.....  
(numele și prenumele, semnătura)

Întocmit

.....  
(numele și prenumele, calitatea, semnătura)

Nr. de înregistrare în organismul profesional

.....

Raportările contabile semestriale sunt semnate de persoanele în drept, cuprinzând și numele în clar al acestora.

Calitatea persoanei care a întocmit raportările contabile semestriale se completează astfel:

— directorul economic, contabilul-șef sau altă persoană împuternicită să îndeplinească această funcție, potrivit legii;

— persoane fizice sau juridice, autorizate potrivit legii, membre ale Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România.

Raportările contabile semestriale se semnează și de către administratorul sau persoana care are obligația gestionării entității.

**CONTUL DE PROFIT ȘI PIERDERE**  
la data de 30 iunie .....

20

— lei —

Denumirea indicatorului	Cod poziție	Realizări aferente perioadei de raportare	
		precedentă	curentă
A	B	1	2
<b>Venituri din dobânzi</b>	010		
Active financiare disponibile în vederea vânzării	040		
Împrumuturi și creanțe	050		
Investiții păstrate până la scadență	060		
Instrumente derivate — contabilitatea de acoperire, riscul de rată a dobânzii	070		
Alte active	080		
<b>(Cheltuieli cu dobânzile)</b>	090		
(Datorii financiare evaluate la cost amortizat)	120		
(Instrumente derivate — contabilitatea de acoperire, riscul de rată a dobânzii)	130		
(Alte datorii)	140		
<b>(Cheltuieli cu capitalul social rambursabil la cerere)</b>	150		
<b>Venituri din dividende</b>	160		
<b>Venituri din taxe și comisioane</b>	200		
<b>(Cheltuieli cu taxe și comisioane)</b>	210		
<b>Câștiguri sau (-) pierderi din de recunoașterea activelor și datoriilor financiare care nu sunt evaluate la valoarea justă prin profit sau pierdere — net</b>	220		
Active financiare disponibile în vederea vânzării	230		
Împrumuturi și creanțe	240		
Investiții păstrate până la scadență	250		
Datorii financiare evaluate la cost amortizat	260		
Altele	270		
<b>Câștiguri sau (-) pierderi aferente activelor și datoriilor financiare deținute în vederea tranzacționării — net</b>	280		
<b>Câștiguri sau (-) pierderi aferente activelor și datoriilor financiare desemnate ca fiind evaluate la valoarea justă prin profit sau pierdere (-) net</b>	290		
<b>Câștiguri sau (-) pierderi din contabilitatea de acoperire (-) net</b>	300		
<b>Diferențe de curs de schimb [câștig sau (-) pierdere] (-) net</b>	310		
<b>Câștiguri sau (-) pierderi din derecunoașterea activelor nefinanciare, altele decât cele deținute în vederea vânzării (-) net</b>	330		
<b>Alte venituri din exploatare</b>	340		
<b>(Alte cheltuieli de exploatare)</b>	350		
<b>VENITURI TOTALE DIN EXPLOATARE (-) NET</b>	355		
<b>(Cheltuieli administrative)</b>	360		
(Cheltuieli cu personalul)	370		
(Alte cheltuieli administrative)	380		
<b>(Amortizare)</b>	390		
(Imobilizări corporale)	400		
(Investiții imobiliare)	410		
(Alte imobilizări necorporale)	420		
<b>(Provizioane sau (-) reluări de provizioane)</b>	430		
(Angajamente și garanții date)	440		
(Alte provizioane)	450		
<b>(Deprecierea sau (-) reluarea pierderilor din deprecierea activelor financiare care nu sunt evaluate la valoarea justă prin profit sau pierdere)</b>	460		
(Active financiare evaluate la cost)	470		
(Active financiare disponibile în vederea vânzării)	480		
(Împrumuturi și creanțe)	490		
(Investiții păstrate până la scadență)	500		

A	B	1	2
<b>(Deprecierea sau (-) reluarea pierderilor din deprecierea investițiilor în filiale, asocieri în participație și entități asociate)</b>	510		
<b>(Deprecierea sau (-) reluarea pierderilor din deprecierea activelor nefinanciare)</b>	520		
(Imobilizări corporale)	530		
(Investiții imobiliare)	540		
(Fond comercial)	550		
(Alte imobilizări necorporale)	560		
(Altele)	570		
<b>Fond comercial negativ recunoscut în profit sau pierdere</b>	580		
<b>Profitul sau (-) pierderea din active imobilizate și grupuri destinate cedării, clasificate drept deținute în vederea vânzării, care nu pot fi considerate activități întrerupte</b>	600		
<b>PROFIT SAU (-) PIERDERE DIN OPERAȚIUNI CONTINUE ÎNAINTE DE IMPOZITARE</b>	610		
<b>(Cheltuieli sau (-) venituri cu impozitul aferent profitului sau pierderii din operațiuni continue)</b>	620		
<b>PROFIT SAU (-) PIERDERE DIN OPERAȚIUNI CONTINUE DUPĂ IMPOZITARE</b>	630		
<b>Profit sau (-) pierdere din activități întrerupte după impozitare</b>	640		
Profit sau (-) pierdere din activități întrerupte înainte de impozitare	650		
(Cheltuieli sau (-) venituri cu impozitul, legate de activități întrerupte)	660		
<b>PROFIT SAU (-) PIERDERE AFERENTĂ EXERCITIULUI</b>	670		

*Administrator,*

.....  
(numele și prenumele, semnătura)

Întocmit,

.....  
(numele și prenumele, calitatea, semnătura)

Nr. de înregistrare în organismul profesional

.....

Raportările contabile semestriale sunt semnate de persoanele în drept, cuprinzând și numele în clar al acestora.

Calitatea persoanei care a întocmit raportările contabile semestriale se completează astfel:

— directorul economic, contabilul-șef sau altă persoană împuternicită să îndeplinească această funcție, potrivit legii;

— persoane fizice sau juridice, autorizate potrivit legii, membre ale Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România.

Raportările contabile semestriale se semnează și de către administratorul sau persoana care are obligația gestionării entității.

#### DATE INFORMATIVE

30

— lei —

I. Date privind rezultatul înregistrat	Cod poziție	Număr unități	Sume
A	B	1	2
Unități care au înregistrat profit	101		
Unități care au înregistrat pierdere	102		
Unități care nu au înregistrat nici profit, nici pierdere	103		

II. Date privind plățile restante	Cod poziție	Total col. 2 + 3	din care:	
			Pentru activitatea curentă	Pentru activitatea de investiții
A	B	1	2	3
Plăți restante — total (poz. 202 + 206 + 212 la 216 + 221 + 222 + 227), din care:	201			
Furnizori restanți — total (poz. 203 la 205), din care:	202			
— peste 30 de zile	203			
— peste 90 de zile	204			
— peste 1 an	205			
Obligații restante față de bugetul asigurărilor sociale — total (poz. 207 la 211), din care:	206			
— contribuții pentru asigurări sociale de stat datorate de angajatori, salariați și alte persoane asimilate	207			
— contribuții pentru fondul asigurărilor sociale de sănătate	208			
— contribuția pentru pensia suplimentară	209			
— contribuții pentru bugetul asigurărilor pentru șomaj	210			
— alte datorii sociale	211			
Obligații restante față de bugetele fondurilor speciale și alte fonduri	212			
Obligații restante față de alți creditori	213			
Impozite și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetul de stat	214			
Impozite și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetele locale	215			
Împrumuturi primite nerambursate la scadență — total (poz. 217 la 220), din care:	216			
— restante până la 30 de zile	217			
— restante după 30 de zile	218			
— restante după 90 de zile	219			
— restante după 1 an	220			
Dobânzi neplătite aferente împrumuturilor primite	221			
Depozite bănești primite nerambursate la scadență — total (poz. 223 la 226), din care:	222			
— restante până la 30 de zile	223			
— restante după 30 de zile	224			
— restante după 90 de zile	225			
— restante după 1 an	226			
Dobânzi neplătite aferente depozitelor bănești primite	227			

III. Număr de salariați	Cod poziție	30 iunie an precedent	30 iunie an curent
A	B	1	2
Număr mediu de salariați	301		
Numărul efectiv de salariați existenți la sfârșitul perioadei, respectiv la data de 30 iunie	302		

IV. Dobânzi, dividende și redevențe plătite în cursul perioadei de raportare. Subvenții încasate și creanțe restante	Cod poziție	Sume — lei —
A	B	1
Venituri brute din dobânzi plătite către persoanele fizice nerezidente, din care:	401	
— impozitul datorat la bugetul de stat	402	
Venituri brute din dobânzi plătite către persoanele fizice nerezidente din statele membre ale Uniunii Europene, din care:	403	
— impozitul datorat la bugetul de stat	404	
Venituri brute din dobânzi plătite către persoane juridice nerezidente, din care:	405	
— impozitul datorat la bugetul de stat	406	
Venituri brute din dobânzi plătite către persoane juridice asociate*) nerezidente din statele membre ale Uniunii Europene, din care:	407	
— impozitul datorat la bugetul de stat	408	
Venituri brute din dividende plătite către persoane fizice nerezidente, din care:	409	
— impozitul datorat la bugetul de stat	410	
Venituri brute din dividende plătite către persoane fizice nerezidente din statele membre ale Uniunii Europene, din care:	411	
— impozitul datorat la bugetul de stat	412	
Venituri brute din dividende plătite către persoane juridice nerezidente din state membre ale Uniunii Europene, potrivit prevederilor art. 117 lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	413	
— impozitul datorat la bugetul de stat	414	
Venituri brute din redevențe plătite către persoane fizice nerezidente, din care:	415	
— impozitul datorat la bugetul de stat	416	
Venituri brute din redevențe plătite către persoane fizice nerezidente din state membre ale Uniunii Europene, din care:	417	
— impozitul datorat la bugetul de stat	418	
Venituri brute din redevențe plătite către persoane juridice nerezidente, din care:	419	
— impozitul datorat la bugetul de stat	420	
Venituri brute din redevențe plătite către persoane juridice asociate*) nerezidente din statele membre ale Uniunii Europene, din care:	421	
— impozitul datorat la bugetul de stat	422	
Redevențe plătite în cursul perioadei de raportare pentru bunurile din domeniul public, primite în concesiune, din care:	423	
— redevențe pentru bunurile din domeniul public plătite la bugetul de stat	424	
Chirii plătite în cursul perioadei de raportare pentru terenuri <sup>1)</sup>	425	
Venituri brute din servicii plătite către persoane nerezidente, din care:	426	
— impozitul datorat la bugetul de stat	427	
Venituri brute din servicii plătite către persoane nerezidente din statele membre ale Uniunii Europene, din care:	428	
— impozitul datorat la bugetul de stat	429	
Subvenții încasate în cursul perioadei de raportare, din care:	430	
— subvenții încasate în cursul perioadei de raportare aferente activelor	431	
— subvenții aferente veniturilor, din care:	432	
— subvenții pentru stimularea ocupării forței de muncă**)	433	
Creanțe restante, care nu au fost încasate la termenele prevăzute în contractele comerciale și/sau în actele normative în vigoare, din care:	434	
— creanțe restante de la entități din sectorul majoritar sau integral de stat	435	
— creanțe restante de la entități din sectorul privat	436	

V. Tichete de masă	Cod poziție	Sume — lei —
A	B	1
Contravaloarea tichetelor de masă acordate salariaților	501	

VI. Cheltuieli efectuate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare****)	Cod poziție	Sume — lei —	
		30 iunie an precedent	30 iunie an curent
A	B	1	2
Cheltuieli de cercetare-dezvoltare, din care:	601		
— după surse de finanțare, din care:	602		
— din fonduri publice	603		
— din fonduri private	604		
— după natura cheltuielilor, din care:	605		
— cheltuieli curente	606		
— cheltuieli de capital	607		

VII. Cheltuieli de inovare****)	Cod poziție	Sume — lei —	
		30 iunie an precedent	30 iunie an curent
A	B	1	2
Cheltuieli de inovare	701		

VIII. Informații privind cheltuielile cu colaboratorii	Cod poziție	Sume — lei —	
		30 iunie an precedent	30 iunie an curent
A	B	1	2
Cheltuieli cu colaboratorii	801		

IX. Informații privind bunurile din domeniul public al statului	Cod poziție	Sume — lei —	
		30 iunie an precedent	30 iunie an curent
A	B	1	2
Valoarea bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrare	901		
Valoarea bunurilor din domeniul public al statului aflate în concesiune	902		
Valoarea bunurilor din domeniul public al statului închiriate	903		

X. Capital social vărsat*****)	Cod poziție	30 iunie			
		an precedent		an curent	
A	B	Sume Col. 1	% <sup>2)</sup> Col. 2	Sume Col. 3	% <sup>2)</sup> Col. 4
Capital social vărsat <sup>2)</sup> (poz. 1010 + 1013 + 1017 + 1018 + 1019 + 1020), din care:	1000		X		X
— deținut de instituții publice (poz. 1011 + poz. 1012), din care:	1010				
— deținut de instituții publice de subordonare centrală	1011				
— deținut de instituții publice de subordonare locală	1012				
— deținut de societățile cu capital de stat, din care:	1013				
— cu capital integral de stat	1014				
— cu capital majoritar de stat	1015				
— cu capital minoritar de stat	1016				



X. Capital social vărsat*****)	Cod poziție	30 iunie			
		an precedent		an curent	
A	B	Sume Col. 1	% <sup>2)</sup> Col. 2	Sume Col. 3	% <sup>2)</sup> Col. 4
— deținut de regii autonome	1017				
— deținut de societățile cu capital privat	1018				
— deținut de persoane fizice	1019				
— deținut de alte entități	1020				

XI. Creanțe preluate prin cesiune de la persoane juridice*****)	Cod poziție	Sume — lei —	
		30 iunie an precedent	30 iunie an curent
A	B	1	2
Creanțe preluate prin cesiune de la persoane juridice (la valoarea nominală), din care:	1021		
— creanțe preluate prin cesiune de la persoane juridice afiliate	1022		
Creanțe preluate prin cesiune de la persoane juridice (la cost de achiziție), din care:	1023		
— creanțe preluate prin cesiune de la persoane juridice afiliate	1024		

\*) Pentru statutul de «persoane juridice asociate» se vor avea în vedere prevederile art. 124<sup>20</sup> lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*) Subvenții pentru stimularea ocupării forței de muncă (transferul de la bugetul statului către angajator) – reprezintă sumele acordate angajatorilor pentru plata absolvenților instituțiilor de învățământ, stimularea șomerilor care se încadrează în muncă înainte de expirarea perioadei de șomaj, stimularea angajatorilor care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri întreținători unici de familie sau șomeri care în termen de 3 ani de la data angajării îndeplinesc condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limita de vârstă, ori pentru alte situații prevăzute de legislația în vigoare privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

\*\*\*) Se va completa cu cheltuielile efectuate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare, respectiv cercetarea fundamentală, cercetarea aplicativă, dezvoltarea tehnologică și inovarea, stabilite potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare. Cheltuielile se vor completa conform Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 995/2012 al Comisiei din 26 octombrie 2012 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Deciziei nr. 1.608/2003/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind producția și dezvoltarea statisticilor comunitare în domeniul științei și al tehnologiei, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 299 din 27 octombrie 2012.

\*\*\*\*) Se va completa cu cheltuielile efectuate pentru activitatea de inovare conform Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 995/2012.

\*\*\*\*\*) Se raportează doar de către instituțiile de credit cu capital de stat, care sunt organizate și funcționează în baza Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, cu modificările ulterioare, și la care statul este acționar sau deține direct sau indirect o participație.

\*\*\*\*\*) Pentru creanțele preluate prin cesiune de la persoane juridice se vor completa atât valoarea nominală a acestora, cât și costul lor de achiziție.

Pentru statutul de «persoane juridice afiliate» se vor avea în vedere prevederile art. 7 alin. (1) pct. 21 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

1) Se vor include chiriile plătite pentru terenuri ocupate (culturi agricole, pășuni, fânețe etc.) și aferente spațiilor comerciale (terase etc.) aparținând proprietarilor privați sau unor unități ale administrației publice, inclusiv chiriile pentru folosirea luciului de apă în scop recreativ sau în alte scopuri (pescuit etc.).

2) La secțiunea «X. Capital social vărsat», la poz. 1010—1020 în col. 2 și 4, instituțiile de credit vor înscrie procentul corespunzător capitalului social deținut în totalul capitalului social vărsat înscris la poz. 1000.

Administrator,

.....  
(numele și prenumele, semnătura)

Întocmit

.....  
(numele și prenumele, calitatea, semnătura)

Nr. de înregistrare în organismul profesional

.....

Raportările contabile semestriale sunt semnate de persoanele în drept, cuprinzând și numele în clar al acestora.

Calitatea persoanei care a întocmit raportările contabile semestriale se completează astfel:

— directorul economic, contabilul-șef sau altă persoană împuternicită să îndeplinească această funcție, potrivit legii;

— persoane fizice sau juridice, autorizate potrivit legii, membre ale Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România.

Raportările contabile semestriale se semnează și de către administratorul sau persoana care are obligația gestionării entității.”

4. La capitolul III „Modelele formularelor de raportare contabilă semestrială aplicabile entităților, altele decât instituțiile de credit și Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar”, modelul formularului de raportare contabilă semestrială cod 30 „Date informative”, aplicabil entităților, altele decât instituțiile de credit și Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar și respectiv la capitolul IV „Modelele formularelor de raportare contabilă semestrială aplicabile Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar”, modelul formularului de raportare contabilă semestrială cod 30 „Date informative”, aplicabil Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar, se modifică și vor avea următorul cuprins:

**„DATE INFORMATIVE**

30

— lei —

I. Date privind rezultatul înregistrat	Cod poziție	Număr unități	Sume
A	B	1	2
Unități care au înregistrat profit	101		
Unități care au înregistrat pierdere	102		
Unități care nu au înregistrat nici profit, nici pierdere	103		

II. Date privind plățile restante	Cod poziție	Total col. 2 + 3	din care:	
			Pentru activitatea curentă	Pentru activitatea de investiții
A	B	1	2	3
Plăți restante — total (poz. 202 + 206 + 212 la 216 + 221), din care:	201			
Furnizori restanți – total (poz. 203 la 205), din care:	202			
— peste 30 de zile	203			
— peste 90 de zile	204			
— peste 1 an	205			
Obligații restante față de bugetul asigurărilor sociale — total (poz. 207 la 211), din care:	206			
— contribuții pentru asigurări sociale de stat datorate de angajatori, salariați și alte persoane asimilate	207			
— contribuții pentru fondul asigurărilor sociale de sănătate	208			
— contribuția pentru pensia suplimentară	209			
— contribuții pentru bugetul asigurărilor pentru șomaj	210			
— alte datorii sociale	211			
Obligații restante față de bugetele fondurilor speciale și alte fonduri	212			
Obligații restante față de alți creditori	213			
Impozite și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetul de stat	214			
Impozite și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetele locale	215			
Împrumuturi primite nerambursate la scadență total (poz. 217 la 220), din care:	216			
— restante până la 30 de zile	217			
— restante după 30 de zile	218			
— restante după 90 de zile	219			
— restante după 1 an	220			
Dobânzi neplătite aferente împrumuturilor primite	221			

III. Număr de salariați	Cod poziție	30 iunie an precedent	30 iunie an curent
A	B	1	2
Număr mediu de salariați	301		
Numărul efectiv de salariați existenți la sfârșitul perioadei, respectiv la data de 30 iunie	302		

IV. Dobânzi, dividende și redevențe plătite în cursul perioadei de raportare. Subvenții încasate și creanțe restante	Cod poziție	Sume — lei —
A	B	1
Venituri brute din dobânzi plătite către persoanele fizice nerezidente, din care:	401	
— impozitul datorat la bugetul de stat	402	
Venituri brute din dobânzi plătite către persoanele fizice nerezidente din statele membre ale Uniunii Europene, din care:	403	
— impozitul datorat la bugetul de stat	404	
Venituri brute din dobânzi plătite către persoane juridice nerezidente, din care:	405	
— impozitul datorat la bugetul de stat	406	
Venituri brute din dobânzi plătite către persoane juridice asociate*) nerezidente din statele membre ale Uniunii Europene, din care:	407	
— impozitul datorat la bugetul de stat	408	
Venituri brute din dividende plătite către persoane fizice nerezidente, din care:	409	
— impozitul datorat la bugetul de stat	410	
Venituri brute din dividende plătite către persoane fizice nerezidente din statele membre ale Uniunii Europene, din care:	411	
— impozitul datorat la bugetul de stat	412	
Venituri brute din dividende plătite către persoane juridice nerezidente din state membre ale Uniunii Europene, potrivit prevederilor art. 117 lit. h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	413	
— impozitul datorat la bugetul de stat	414	
Venituri brute din redevențe plătite către persoane fizice nerezidente, din care:	415	
— impozitul datorat la bugetul de stat	416	
Venituri brute din redevențe plătite către persoane fizice nerezidente din state membre ale Uniunii Europene, din care:	417	
— impozitul datorat la bugetul de stat	418	
Venituri brute din redevențe plătite către persoane juridice nerezidente, din care:	419	
— impozitul datorat la bugetul de stat	420	
Venituri brute din redevențe plătite către persoane juridice asociate*) nerezidente din statele membre ale Uniunii Europene, din care:	421	
— impozitul datorat la bugetul de stat	422	
Redevențe plătite în cursul perioadei de raportare pentru bunurile din domeniul public, primite în concesiune, din care:	423	
— redevențe pentru bunurile din domeniul public plătite la bugetul de stat	424	
Chirii plătite în cursul perioadei de raportare pentru terenuri <sup>1)</sup>	425	
Venituri brute din servicii plătite către persoane nerezidente, din care:	426	
— impozitul datorat la bugetul de stat	427	
Venituri brute din servicii plătite către persoane nerezidente din statele membre ale Uniunii Europene, din care:	428	
— impozitul datorat la bugetul de stat	429	
Subvenții încasate în cursul perioadei de raportare, din care:	430	
— subvenții încasate în cursul perioadei de raportare aferente activelor	431	
— subvenții aferente veniturilor, din care:	432	
— subvenții pentru stimularea ocupării forței de muncă**)	433	
Creanțe restante, care nu au fost încasate la termenele prevăzute în contractele comerciale și/sau în actele normative în vigoare, din care:	434	
— creanțe restante de la entități din sectorul majoritar sau integral de stat	435	
— creanțe restante de la entități din sectorul privat	436	

V. Tichete de masă	Cod poziție	Sume — lei —
A	B	1
Contravaloarea tichetelor de masă acordate salariaților	501	

VI. Cheltuieli efectuate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare****)	Cod poziție	Sume — lei —	
		30 iunie an precedent	30 iunie an curent
A	B	1	2
Cheltuieli de cercetare-dezvoltare, din care:	601		
— după surse de finanțare, din care:	602		
— din fonduri publice	603		
— din fonduri private	604		
— după natura cheltuielilor, din care:	605		
— cheltuieli curente	606		
— cheltuieli de capital	607		

VII. Cheltuieli de inovare****)	Cod poziție	Sume — lei —	
		30 iunie an precedent	30 iunie an curent
A	B	1	2
Cheltuieli de inovare	701		

VIII. Informații privind cheltuielile cu colaboratorii	Cod poziție	Sume — lei —	
		30 iunie an precedent	30 iunie an curent
A	B	1	2
Cheltuieli cu colaboratorii	801		

IX. Informații privind bunurile din domeniul public al statului	Cod poziție	Sume — lei —	
		30 iunie an precedent	30 iunie an curent
A	B	1	2
Valoarea bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrare	901		
Valoarea bunurilor din domeniul public al statului aflate în concesiune	902		
Valoarea bunurilor din domeniul public al statului închiriate	903		

X. Capital social vărsat*****)	Cod poziție	30 iunie			
		an precedent		an curent	
A	B	Sume Col. 1	% <sup>2)</sup> Col. 2	Sume Col. 3	% <sup>2)</sup> Col. 4
Capital social vărsat <sup>2)</sup> (poz. 1010 + 1013 + 1017 + 1018 + 1019 + 1020), din care:	1000		X		X
— deținut de instituții publice (poz. 1011 + poz. 1012), din care:	1010				
— deținut de instituții publice de subordonare centrală	1011				
— deținut de instituții publice de subordonare locală	1012				
— deținut de societățile cu capital de stat, din care:	1013				
— cu capital integral de stat	1014				
— cu capital majoritar de stat	1015				
— cu capital minoritar de stat	1016				

X. Capital social vărsat*****)	Cod poziție	30 iunie			
		an precedent		an curent	
A	B	Sume Col. 1	% <sup>2)</sup> Col. 2	Sume Col. 3	% <sup>2)</sup> Col. 4
— deținut de regii autonome	1017				
— deținut de societățile cu capital privat	1018				
— deținut de persoane fizice	1019				
— deținut de alte entități	1020				

XI. Creanțe preluate prin cesiune de la persoane juridice*****)	Cod poziție	Sume — lei —	
		30 iunie an precedent	30 iunie an curent
A	B	1	2
Creanțe preluate prin cesiune de la persoane juridice (la valoarea nominală), din care:	1021		
— creanțe preluate prin cesiune de la persoane juridice afiliate	1022		
Creanțe preluate prin cesiune de la persoane juridice (la cost de achiziție), din care:	1023		
— creanțe preluate prin cesiune de la persoane juridice afiliate	1024		

\*) Pentru statutul de «persoane juridice asociate» se vor avea în vedere prevederile art. 124<sup>20</sup> lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*) Subvenții pentru stimularea ocupării forței de muncă (transferul de la bugetul statului către angajator) — reprezintă sumele acordate angajatorilor pentru plata absolvenților instituțiilor de învățământ, stimularea șomerilor care se încadrează în muncă înainte de expirarea perioadei de șomaj, stimularea angajatorilor care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri întreținători unici de familie sau șomeri care în termen de 3 ani de la data angajării îndeplinesc condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limita de vârstă, ori pentru alte situații prevăzute de legislația în vigoare privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

\*\*\*) Se va completa cu cheltuielile efectuate pentru activitatea de cercetare-dezvoltare, respectiv cercetarea fundamentală, cercetarea aplicativă, dezvoltarea tehnologică și inovarea, stabilite potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare. Cheltuielile se vor completa conform Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 995/2012 al Comisiei din 26 octombrie 2012 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Deciziei nr. 1.608/2003/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind producția și dezvoltarea statisticilor comunitare în domeniul științei și al tehnologiei, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 299 din 27 octombrie 2012.

\*\*\*\*) Se va completa cu cheltuielile efectuate pentru activitatea de inovare conform Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 995/2012.

\*\*\*\*\*) Se raportează doar de către entitățile, altele decât instituțiile de credit, cu capital de stat, care sunt organizate și funcționează în baza Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, cu modificările ulterioare, și la care statul este acționar sau deține direct sau indirect o participație.

\*\*\*\*\*) Pentru creanțele preluate prin cesiune de la persoane juridice se vor completa atât valoarea nominală a acestora, cât și costul lor de achiziție.

Pentru statutul de «persoane juridice afiliate» se vor avea în vedere prevederile art. 7 alin. (1) pct. 21 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

1) Se vor include chiriile plătite pentru terenuri ocupate (culturi agricole, pășuni, fânețe etc.) și aferente spațiilor comerciale (terase etc.) aparținând proprietarilor privați sau unor unități ale administrației publice, inclusiv chiriile pentru folosirea luciului de apă în scop recreativ sau în alte scopuri (pescuit etc.).

2) La secțiunea «X. Capital social vărsat», la poz. 1010—1020 în col. 2 și col. 4, entitățile, altele decât instituțiile de credit, vor înscrie procentul corespunzător capitalului social deținut în totalul capitalului social vărsat înscris la poz. 1000.

Administrator,

.....  
(numele și prenumele, semnătura)

Întocmit

.....  
(numele și prenumele, calitatea, semnătura)

Nr. de înregistrare în organismul profesional

.....

Raportările contabile semestriale sunt semnate de persoanele în drept, cuprinzând și numele în clar al acestora.

Calitatea persoanei care a întocmit raportările contabile semestriale se completează astfel:

— directorul economic, contabilul-șef sau altă persoană împuternicită să îndeplinească această funcție, potrivit legii;

— persoane fizice sau juridice, autorizate potrivit legii, membre ale Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România.

Raportările contabile semestriale se semnează și de către administratorul sau persoana care are obligația gestionării entității.”

5. Capitolul V „Controlul raportărilor contabile semestriale ale instituțiilor de credit” se modifică și va avea următorul cuprins:

„CAPITOLUL V

**Controlul raportărilor contabile semestriale ale instituțiilor de credit**

1. Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii (cod 10)

1.1. Active (cod 10.01)

010 = 020 + 030 + 040

050 = 060 + 070 + 080 + 090

100 = 110 + 120 + 130

140 = 150 + 160 + 170

180 = 190 + 200

210 = 220 + 230

270 = 280 + 290

300 = 310 + 320

330 = 340 + 350

380 = 010 + 050 + 100 + 140 + 180 + 210 + 240 + 250 + 260 + 270 + 300 + 330 + 360 + 370

1.2. Datorii (cod 10.02)

010 = 020 + 030 + 040 + 050 + 060

070 = 080 + 090 + 100

110 = 120 + 130 + 140

170 = 180 + 190 + 200 + 210 + 220 + 230

240 = 250 + 260

300 = 010 + 070 + 110 + 150 + 160 + 170 + 240 + 270 + 280 + 290

1.3. Capitaluri proprii (cod 10.03)

010 = 020 + 030

050 = 060 + 070

090 = 095 + 128

095 = 100 + 110 + 120 + 122

128 = 130 + 140 + 150 + 160 + 170

300 = 010 + 040 + 050 + 080 + 090 + 190 + 200 + 210 + 240 + 250 + 255.

2. Contul de profit și pierdere (cod 20)

010 = 040 + 050 + 060 + 070 + 080

090 = 120 + 130 + 140

220 = 230 + 240 + 250 + 260 + 270

355 = 010 – 090 – 150 + 160 + 200 – 210 + 220 + 280 + 290 + 300 + 310 + 330 + 340 – 350

360 = 370 + 380

390 = 400 + 410 + 420

430 = 440 + 450

460 = 470 + 480 + 490 + 500

520 = 530 + 540 + 550 + 560 + 570

630 = 610 – 620

640 = 650 – 660

610 = 010 – 090 – 150 + 160 + 200 – 210 + 220 + 280 + 290 + 300 + 310 + 330 + 340 – 350 – 360 – 390 – 430 – 460 –

510 – 520 + 580 + 600

670 = 630 + 640.

3. Date informative (cod 30)

I. Date privind rezultatul înregistrat

Coloana 1

101 + 102 + 103 = 1

II. Date privind plățile restante

Controlul orizontal

col. 1 = col. 2 + col. 3

Controlul vertical

Pentru fiecare dintre coloanele 1, 2 și 3 trebuie respectate următoarele corelații:

201 = 202 + 206 + 212 + 213 + 214 + 215 + 216 + 221 + 222 + 227

202 = 203 + 204 + 205

206 = 207 + 208 + 209 + 210 + 211

216 = 217 + 218 + 219 + 220

222 = 223 + 224 + 225 + 226”

6. La capitolul VI „Controlul raportărilor contabile semestriale ale entităților, altele decât instituțiile de credit și Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar”, litera A punctul A.3 și la capitolul VII „Controlul raportărilor contabile semestriale ale Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar”, litera A punctul A.3, pentru formularul de raportare contabilă semestrială „Date informative (cod 30)”, corelația VII „Cheltuieli de inovare” se abrogă.

7. Capitolul VIII „Nomenclator — forme de proprietate” se modifică și va avea următorul cuprins:

**„CAPITOLUL VIII  
Nomenclator — forme de proprietate**

Codul	Denumirea
<b>10</b>	<b>PROPRIETATE INTEGRALĂ DE STAT</b>
11	Regii autonome
12	Societăți cu capital integral de stat
13	Institute naționale de cercetare-dezvoltare
14	Companii și societăți naționale*)
15	Societăți reprezentând filiale ale unor societăți cu capital integral de stat și societăți la care una sau mai multe societăți cu capital integral de stat dețin capitalul social
16	Alte unități economice de stat netransformate în societăți sau regii autonome
<b>20</b>	<b>PROPRIETATE MIXTĂ**) (cu capital de stat și privat — sub 50%, 50% și peste 50%)</b>
	PROPRIETATE MIXTĂ (cu capital de stat — sub 50%)
21	Societăți cu capital de stat autohton și de stat străin
22	Societăți cu capital de stat și privat autohton și străin
23	Societăți cu capital de stat și privat autohton
24	Societăți cu capital de stat și privat străin
	PROPRIETATE MIXTĂ (cu capital de stat — 50% și peste 50%)
25	Societăți cu capital de stat autohton și de stat străin
26	Societăți cu capital de stat și privat autohton și străin
27	Societăți cu capital de stat și privat autohton
28	Societăți cu capital de stat și privat străin
29	Societăți reprezentând filiale ale unor societăți cu capital de stat de peste 50% inclusiv și societăți la care una sau mai multe societăți cu capital de stat de peste 50% inclusiv, dețin între 50% și 100% din capitalul social al acestora
<b>30</b>	<b>PROPRIETATE INDIVIDUALĂ — PRIVATĂ</b>
	(cu capital: privat autohton, privat autohton și străin, privat străin, societăți agricole)
31	Societăți în nume colectiv
32	Societăți în comandită simplă
33	Societăți în comandită pe acțiuni
34	Societăți pe acțiuni
35	Societăți cu răspundere limitată
36	Societăți agricole
37	Societăți cu capital de stat, privatizate în cursul anului curent
<b>40</b>	<b>PROPRIETATE COOPERATISTĂ</b>
41	Cooperative de consum
42	Cooperative meșteșugărești
43	Cooperative și asociații agricole netransformate
44	Cooperative de credit
<b>50</b>	<b>PROPRIETATE OBȘTEASCĂ</b>
	(societăți aparținând organizațiilor și instituțiilor politice și obștești)

\*) La codul 14 se înscriu doar acele companii și societăți naționale care au capital integral de stat.

\*\*) La proprietatea mixtă se înscriu și acele companii și societăți naționale al căror capital nu este integral de stat.”

8. În cuprinsul anexei, prevederile referitoare la ștampilarea formularelor de raportare contabilă semestrială se abrogă.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

